



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 271

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 aprilie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 192 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (5) coroborat cu alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991	2-3	359.	Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2004 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor..... 9
Decizia nr. 197 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă.....	4-5	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare.....	10
Decizia nr. 272 din 22 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale	6-7	363.	— Hotărâre privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural 11-15
Decizia nr. 276 din 22 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale	7-9	ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
358. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 „Planul național de gestionare a deșeurilor” la		369.	— Decizie pentru reflectarea pe posturile de radio și de televiziune a referendumului privind demiterea Președintelui României..... 16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 192**

din 13 martie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (5) coroborat cu alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (5) coroborat cu alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Dumitru Opreșan în Dosarul nr. 14.541/3/2006 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 14.541/3/2006, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (3) și alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de Dumitru Opreșan într-un proces având ca obiect obligația de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 36 alin. (5) coroborate cu cele ale alin. (3) al aceluiași articol din Legea nr. 18/1991 încalcă principiile constituționale ale egalității în drepturi și ale garantării și ocrotirii proprietății private, deoarece „actualilor proprietari ai locuințelor construite pe terenurile atribuite în folosință pe durata existenței construcțiilor, ca efect al preluării terenurilor aferente construcțiilor, în condițiile art. 30 din Legea nr. 58/1974 cu privire la sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale, li se constituie un drept de proprietate asupra acestor terenuri, în timp ce foștii proprietari ai locuințelor (și ei titulari ai unui drept real de folosință asupra terenului), demolate ca urmare a unor decrete de expropriere, nu pot beneficia de prevederile acestei legi, întrucât nu mai au folosința terenului aferent casei de locuit“. În opinia autorului excepției, această discriminare este și mai evidentă atât timp cât foștii proprietari ai locuințelor demolate au fost expropriați fără nicio despăgubire pentru dreptul de folosință a terenului, astfel că acești proprietari (în speță și autorul excepției) nu

au dreptul la despăgubiri. De asemenea, consideră că cele două texte de lege criticate sunt neconstituționale și în raport de alte acte normative, cum ar fi, de exemplu, Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, care reglementează dreptul la despăgubiri și pentru titularii celorlalte drepturi reale (uz, uzufruct, abitație, suprafață, servitute).

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, arătând că modul de reglementare și sfera persoanelor îndreptățite la constituirea dreptului de proprietate este rezultatul opțiunii legiuitorului și are la bază exercitarea dreptului statului de a decide asupra modului de reparare a injustițiilor și abuzurilor săvârșite în trecut cu privire la proprietate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că prevederile de lege criticate nu contravin principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât situația foștilor proprietari ai terenurilor din intravilan neafectate de lucrări de investiții este diferită de cea a foștilor proprietari ai terenurilor situate în intravilan, care au fost atribuite în folosință pe durata existenței construcțiilor dobânditorilor acestora. În ce privește încălcarea art. 44 din Constituție, arată că această critică nu poate fi reținută, deoarece dispozițiile constituționale privind garantarea și ocrotirea proprietății se aplică numai după constituirea sau reconstituirea dreptului de proprietate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale și că, de fapt, invocarea excepției a fost determinată de modul de interpretare și aplicare a legii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției, astfel cum a fost formulat de autorul excepției, îl constituie prevederile art. 36 alin. (5) coroborat cu alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1

din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare.

Prevederile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 36 alin. (3) și alin. (5): „(3) *Terenurile atribuite în folosință pe durata existenței construcțiilor dobânditorilor acestora, ca efect al preluării terenurilor aferente construcțiilor, în condițiile dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 58/1974 cu privire la sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale, trec în proprietatea actualilor titulari ai dreptului de folosință a terenului, proprietari ai locuințelor.*

[...]

(5) *Terenurile fără construcții, neafectate de lucrări de investiții aprobate, potrivit legii, din intravilanul localităților, aflate în administrarea consiliilor locale, considerate proprietate de stat prin aplicarea dispozițiilor Decretului nr. 712/1966 și a altor acte normative speciale, se restituie foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, după caz, la cerere.“*

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 16 alin. (1) și (2) — Egalitatea în drepturi, art. 20 alin. (1) — Tratatelor internaționale privind drepturile omului și art. 44 alin. (1)—(3) — Dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că cele două texte de lege criticate reglementează constituirea și reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri în condițiile Legii nr. 18/1991, având în vedere două ipoteze. Astfel, potrivit alin (3) al art. 36 din Legea nr. 18/1991, proprietarului actual al locuinței construite pe terenul atribuit în folosință pe durata construcției, în condițiile art. 30 din Legea nr. 58/1974 cu privire la sistematizarea teritoriului, i **se constituie** un drept de proprietate asupra acestui teren, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, terenurile fără construcții, neafectate de lucrări de investiții aprobate, potrivit legii, din intravilanul localităților, aflate în administrarea consiliilor locale, considerate proprietate de stat prin aplicarea Decretului nr. 712/1966 și a altor acte normative speciale, se restituie foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, după caz, la cerere, fiind vorba, astfel de **reconstituirea** dreptului de proprietate.

Autorul excepției susține că aceste texte de lege contravin dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi, precum și dispozițiilor constituționale referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private, întrucât condiționează constituirea dreptului de proprietate doar de

existența construcțiilor aparținând titularului dreptului de folosință a terenului.

Analizând aceste critici de neconstituționalitate, Curtea constată că sunt neîntemeiate.

În jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că înfrângerea principiului egalității intervine atunci când se aplică un tratament juridic diferențiat unor situații egale, fără a exista o motivare obiectivă și rațională. Or, în speță situația foștilor proprietari ai terenurilor din intravilan neafectate de lucrări de investiții este diferită de cea a foștilor proprietari ai terenurilor situate în intravilan care au fost atribuite în folosință pe durata existenței construcțiilor dobânditorilor acestora.

Nici susținerea potrivit căreia aceste prevederi ar contraveni principiului constituțional al ocrotirii și garantării proprietății nu poate fi primită, deoarece, așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, dispozițiile constituționale privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată se aplică numai după constituirea sau reconstituirea dreptului de proprietate.

De altfel, analizând actele aflate în dosarele instanței de judecată, Curtea reține că autorul excepției, în calitate de reclamant, a chemat în judecată Prefectura Municipiului București pentru a emite un nou titlu de proprietate, întrucât cel emis de această autoritate privește o suprafață mai mică decât cea pe care acesta pretinde că ar avea dreptul.

Aceste aspecte, însă, nu privesc neconstituționalitatea textelor criticate, ci probleme de interpretare și aplicare a legii, care, potrivit jurisprudenței Curții, excedează contenciosului constituțional, fiind de competența instanței de judecată.

Și, în fine, cu privire la raportarea de către autorul excepției a prevederilor atacate la prevederile Legii nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, care, potrivit susținerii sale, reglementează dreptul la despăgubiri și pentru titularii celorlalte drepturi reale (uz, uzufruct, abitație, suprafață, servitute), Curtea reține că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (5) coroborat cu alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Dumitru Oprîșan în Dosarul nr. 14.541/3/2006 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 197

din 13 martie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Emil Balaure în Dosarul nr. 3.102/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și de Roger Georgescu în Dosarul nr. 34/2/2001 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la Dosarul nr. 2.132D/2006 de către Emil Balaure, prin care acesta solicită acordarea unui nou termen de judecată, deoarece se află în imposibilitate de a se prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare, arătând că lipsa autorului excepției nu impiedică asupra soluționării excepției de neconstituționalitate.

Curtea respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.132D/2006 și nr. 2.165D/2006 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 2.165D/2006 la Dosarul nr. 2.132D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.102/45/2006, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Emil Balaure cu ocazia soluționării unei cereri de recuzare formulate împotriva tuturor judecătorilor Tribunalului Iași.

Prin Încheierea din 28 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 34/2/2001, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Roger Georgescu cu ocazia soluționării unei cereri de recuzare formulate împotriva tuturor judecătorilor Curții de Apel București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate, care împiedică recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe sau ai unei secții, încalcă flagrant dreptul la un proces echitabil, drept consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că „dreptul la recuzare este un drept al justițiabilului de care acesta trebuie să poată uza atunci când constată că se urmărește, în mod vădit, să se pronunțe o hotărâre părtinitoare“.

Curtea de Apel Iași — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că prin dispoziția de lege criticată legiuitorul a urmărit îndeplinirea cu celeritate a actului de justiție, soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și înlăturarea abuzului de drept. Stabilirea condițiilor pentru exercitarea dreptului la recuzare nu constituie o limitare a accesului liber la justiție, legiuitorul fiind îndreptățit, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, să stabilească măsurile legislative adecvate pentru a se asigura desfășurarea proceselor și pentru a împiedica abuzul de drept.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că interdicțiile privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe sau ai unei secții a acesteia ori privind cereri noi împotriva aceluiași judecător pentru aceleași motive de recuzare nu aduc atingere principiului constituțional referitor la dreptul la un proces echitabil, vizând în realitate evitarea abuzului de drept procesual cu consecințe asupra celerității judecării cauzelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „(...) *Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia.*”

Pentru aceleași motive de recuzare nu se poate formula o nouă cerere împotriva aceluiași judecător.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, se invocă încălcarea

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Emil Balaure în Dosarul nr. 3.102/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și de Roger Georgescu în Dosarul nr. 34/2/2001 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 183 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270 din 24 martie 2006, a reținut că instituția recuzării în procesele judiciare se justifică prin imperativul asigurării unei judecăți imparțiale, în care părțile să fie protejate de eventuala părtinire a judecătorului, cauzată de legătura de rudenie sau afinitate cu una dintre părți, interesul personal pe care îl are în soluționarea cauzei deduse judecății sau alte asemenea împrejurări, expres prevăzute de lege. Recuzarea nu poate fi, în consecință, decât individuală, și nu colectivă, și nici nu poate conduce, în sistemul nostru juridic, la împiedicarea tuturor judecătorilor unei instanțe de a judeca procesele cu care au fost investiți în condițiile legii.

De asemenea, prin Decizia nr. 319 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 16 mai 2006, Curtea a statuat că, prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a înțeles să restrângă accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestor drepturi constituționale.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecății.

Pentru aceleași argumente, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate sunt în concordanță și cu prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul persoanei de a se adresa efectiv unei instanțe naționale și de a beneficia de un proces echitabil.

Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,

Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 272

din 22 martie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Heinrig Impex” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 499/295/2006 al Judecătoriei Sănnicolau Mare.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 499/295/2006, **Judecătoria Sănnicolau Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Heinrig Impex” — S.R.L. din București într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, încheiat de comisari ai Gărzii Financiare — Comisariatul Regional Timiș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate restricționează accesul liber la o activitate economică, garantat de art. 45 din Constituție, întrucât, pe lângă sancțiunea amenzii aplicate pentru săvârșirea unei contravenții, unei societăți comerciale i se poate aplica și o sancțiune complementară, constând în suspendarea activității acesteia pe o perioadă de 3 luni. Arată că limitarea libertății economice, prin interdicția temporară de a participa la viața economică, nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 53 din Constituție, în care este permisă restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. De asemenea, precizează că suspendarea activității pe o perioadă de 3 luni, alături de sancțiunea amenzii, „este o pedeapsă excesiv de aspră, vădit disproporționată cu fapta ce se impută”. Susține că textul

de lege criticat este contrar prevederilor art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție. Mai arată că „din moment ce utilizarea aparatelor electronice de marcat se face exclusiv de către o persoană fizică, respectiv de către angajați, nu este în spiritul Legii fundamentale a fi condamnată persoana juridică pentru o eventuală neglijență sau rea-credință a angajaților săi”.

Judecătoria Sănnicolau Mare consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că asupra constituționalității textului de lege criticat Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 91/2006.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale, invocând în acest sens cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 91/2006.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, care au următorul cuprins:

Art. 14 alin. (2): „(2) *Nerespectarea de către agenții economici a prevederilor art. 10 lit. b), referitoare la neutilizarea aparatelor de marcat electronice fiscale, neemiterea bonurilor fiscale pentru toate bunurile livrate sau serviciile prestate, emiterea de bonuri cu o valoare inferioară celei reale și nereintroducerea datelor înscrise pe rola-jurnal privind tranzacțiile efectuate de la ultima închidere zilnică până în momentul ștergerii memoriei operative, atrage și suspendarea activității unității pe o perioadă de 3 luni.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 45 privind libertatea economică, art. 53 referitor la restrângerea unor drepturi sau a unor libertăți și art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție

privind economia României și obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași prevederi constituționale ca și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Heinrig Impex” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 499/295/2006 al Judecătoriei Sănnicolau Mare. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 276

din 22 martie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”, excepție ridicată de Niculița Ioana Carmen Bratu în Dosarul nr. 2.583/35/P/2006 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent informează Curtea că partea statul român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, a transmis note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Astfel, prin Decizia nr. 91 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 21 februarie 2006, și prin Decizia nr. 817 din 9 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.007 din 19 decembrie 2006, Curtea Constituțională a respins excepția ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea, în cauza de față neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții în această materie.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența constantă în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.583/35/P/2006, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”**. Excepția a fost ridicată de Niculița Ioana Carmen Bratu într-o cauză penală având ca obiect soluționarea unui recurs prin care s-a solicitat reformarea hotărârilor pronunțate în cauză.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 15 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1) din Constituție. Astfel, dispozițiile legale se opun principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, întrucât acordarea beneficiului cauzei de neimpunere este condiționată de stadiul procesului penal la momentul publicării legii, lipsindu-i de

tratament juridic mai blând pe cei aflați deja în curs de judecată. Textul de lege creează totodată discriminări între persoanele care, săvârșind în același timp infracțiuni de evaziune fiscală, fiind deci în aceeași situație juridică, beneficiază sau nu de cauza de nepedepsire în funcție de operativitatea cercetării penale. Ca atare, tratamentul juridic mai favorabil aplicat nu depinde de comportamentul învinutului sau inculpatului, ci numai de celeritatea și operativitatea organelor de cercetare și urmărire penală, și anume dacă, până la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 241/2005, persoana în cauză se află în faza de urmărire penală sau de judecată ori dacă, fiind trimis în judecată, a trecut sau nu primul termen de judecată.

Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată, în acest sens, că persoanele aflate în aceeași situație beneficiază de același regim juridic și de aceleași garanții procesuale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește latura civilă a cauzei, astfel că nu se poate susține încălcarea art. 16 din Constituție, consacrat principiului egalității în drepturi. De asemenea, textul de lege criticat nu cuprinde dispoziții referitoare la o eventuală aplicare pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 241/2005, fiind, așadar, în concordanță cu prevederile art. 15 din Legea fundamentală.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 este neîntemeiată. Textul legal nu contravine principiului neretroactivității legii, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în aceeași situație la momentul intrării în vigoare a legii, și anume celor care au comis fapte de evaziune fiscală și au acoperit integral prejudiciul în condițiile stabilite de art. 10. Totodată, nu se poate susține că dispozițiile criticate instituie o discriminare pe criterii de avere, deoarece privesc toate subiectele de drept al căror patrimoniu a fost sporit în dauna patrimoniului altui subiect de drept, prin fapte de evaziune fiscală, indiferent de averea concretă a acestora.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 sunt constituționale. Textul legal criticat nu conține nicio normă cu caracter retroactiv, acesta urmând a se aplica exclusiv de la intrarea în vigoare a legii menționate, astfel cum prevede art. 15 alin. (2) din Constituție. Totodată, este respectat și principiul egalității în drepturi, statuat de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, atâta vreme cât dispozițiile legale examinate se aplică în mod unitar tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei, fără discriminări pe considerente arbitrare. De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 285/2006.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. Din motivarea autorului, reiese însă că, în realitate, critica sa privește numai dispozițiile cuprinse în alin. (1) al art. 10 din legea menționată, astfel că acestea vor constitui obiect al excepției de neconstituționalitate. Textul criticat are următorul conținut: „(1) În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, învinutul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.“

În motivarea excepției, autorul acesteia susține încălcarea principiului neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, și a principiului egalității, statuat de art. 16 alin. (1) din aceasta.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi constituționale și cu o motivare asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 697 din 20 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2006, Curtea a reținut că acestea nu contravin principiului egalității în drepturi, statuat în art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece cauza de impunitate prevăzută de textul de lege atacat se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de art. 10 alin. (1) teza finală din Legea nr. 241/2005, adică autorilor unei infracțiuni de evaziune fiscală care au acoperit prejudiciul de până la 50.000 de euro cauzat prin fapta penală. Totodată, prin Decizia nr. 932 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, Curtea, examinând critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului aplicării legii penale mai favorabile, a reținut că „orice lege se aplică numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, care are efecte și asupra raporturilor juridice penale sau contravenționale născute

anterior intrării sale în vigoare. În consecință, Curtea constată că, în speța examinată, primul termen de judecată poate fi considerat cel imediat următor datei intrării în vigoare a Legii nr. 241/2005, indiferent de faza în care se află judecarea procesului penal“.

Întrucât, față de excepțiile de neconstituționalitate soluționate prin deciziile amintite, nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența în materie a Curții, rezultă că atât soluția, cât și considerentele ce au stat la baza acestora se mențin și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Niculița Ioana Carmen Bratu în Dosarul nr. 2.583/35/P/2006 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 2 „Planul național de gestionare a deșeurilor“
la Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2004 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare
a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La anexa nr. 2 „Planul național de gestionare a deșeurilor“ la Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2004 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 954 și 954 bis din 18 octombrie 2004, la

partea a III-a, subpunctul III. 3.2.5, paragraful 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Instalațiile de incinerare pentru deșeuri periculoase se realizează în deplină concordanță cu prevederile legislației naționale și europene, având o capacitate mai mare de 10 tone/zi și de cel puțin 3.500 tone/an.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Attila Korodi
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 17 septembrie 2002, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatul (3) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Bursele se acordă numai elevilor sau studenților care urmează studiile în țară și reprezintă România.“

2. Alineatele (1) și (2) ale articolului 3 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Din bugetul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului alocat pentru cercetare se constituie anual un fond care să asigure finanțarea acordării prin concurs a cel mult 300 de burse noi de cercetare pentru tinerii doctoranzi care urmează doctoratul în formă de învățământ cu frecvență, precum și finanțarea angajamentelor asumate în anii anteriori pentru derularea în continuare a bursei de cercetare pe durata lor maximă de acordare.

(2) Bursele de cercetare se acordă suplimentar, prin concurs, tinerilor doctoranzi care urmează doctoratul în forma de învățământ cu frecvență cu vârsta de până la

35 de ani, angajați în învățământ sau în cercetare științifică, cu rezultate deosebite în activitatea de cercetare la doctorat.“

3. Alineatul (1) al articolului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Quantumul bursei prevăzute la art. 1 este în sumă de 265 lei și se reactualizează anual prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului, în funcție de evoluția indicelui ratei inflației.“

4. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Quantumul bursei prevăzute la art. 3 este în sumă de 1.500 lei lunar și se reactualizează anual prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului, în funcție de evoluția indicelui ratei inflației. Acest quantum se aplică și la bursele existente.“

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 17 septembrie 2002, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată
pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural**

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2007,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al prevederilor Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă repartizarea sumei de 3.834 mii lei pe proiecte din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural, pe anul 2007, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) reprezintă suplimentarea unor sume alocate prin cele trei tranșe de cereri de finanțare din etapa I, aprobate prin Hotărârea Guvernului

nr. 1.521/2006, cu modificările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 1.599/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 1.655/2006.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Economiei și Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2007.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ilie Gavril Bolojan

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,

László Borbély

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 18 aprilie 2007.

Nr. 363.

ANEXĂ

ETAPA I

S U P L I M E N T A R E A
**unor sume aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.521/2006, Hotărârea Guvernului nr. 1.599/2006
și Hotărârea Guvernului nr. 1.655/2006**

Cheltuieli pentru proiectare și inginerie

TOTAL GENERAL PE JUDEȚE (MII LEI): 3.834

Nr.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma acordată
1.	ARGEȘ	din care	TOTAL	156
1.1.		Mioveni	Îmbunătățirea nivelului de trai al locuitorilor din satul Făgetu, prin modernizarea infrastructurii locale	30
1.2.		Valea Iașului	Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Cerbureni, Mustățești, Valea Uleiului, Valea Iașului, comuna Valea Iașului, județul Argeș	126
2.	BACĂU	din care	TOTAL	29
2.1.		Mănăstirea Cașin	Alimentare cu apă a localităților aparținătoare comunei Mănăstirea Cașin, județul Bacău	4
2.2.		Negri	Alimentare cu apă comuna Negri	6

Nr.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma acordată
2.3.		Parincea	Poduri de beton armat, podețe tubulare, punți pietonale comuna Parincea, județul Bacău	10
2.4.		Stănișești	Pod peste pârâul Pojorâta pe DC 47, din localitatea Crăiești, comuna Stănișești, județul Bacău	9
3.	BIHOR	din care	TOTAL	54
3.1.		Cărpinet	Alimentare cu apă a localității Cărpinet și pod B.A. în localitatea Leheceni peste râul Crișul Negru, comuna Cărpinet, județul Bihor	31
3.2.		Gepiu	Construcția și modernizarea de podețe în localitățile Gepiu și Bicaci	23
4.	BISTRIȚA-NĂSĂUD	din care	TOTAL	9
4.1.		Runcu Salvei	Alimentare cu apă potabilă a comunei Runcu Salvei	9
5.	BOTOȘANI	din care	TOTAL	28
5.1.		Vlăsinești	Construcție pod peste pârâul Bodeasa	28
6.	BRAȘOV	din care	TOTAL	40
6.1.		Mândra	Poduri peste râul Sebeș în localitățile Ileni și Râușor	8
6.2.		Recea	Construirea unui podeț peste pârâul Netotu, sat Gura Văii, județul Brașov	32
7.	CARAȘ-SEVERIN	din care	TOTAL	192
7.1.		Cărbunari	Alimentare cu apă localitățile Cărbunari și Știnăpări, comuna Cărbunari	155
7.2.		Gârnic	Alimentarea cu apă a localității Padina Matei, comuna Gârnic, județul Caraș-Severin	37
8.	CLUJ	din care		12
8.1.		Călățele	Alimentare cu apă sat Călata și filtrare apă Călățele	12
9.	CONSTANȚA	din care	TOTAL	17
9.1.		Mihai Viteazu	Podet peste Derea în localitatea Mihai Viteazu	6
9.2.		Comana	Regularizare albie și execuție podețe dalate pe canalul Valea Comana-Enchez, comuna Comana, județul Constanța	11
10.	COVASNA	din care	TOTAL	210
10.1.		Bățani	Alimentare cu apă a localităților Aita Seacă și Herculian, comuna Bățani, județul Covasna	101
10.2.		Belin	Dezvoltarea infrastructurală rurală din comuna Belin, județul Covasna	84
10.3.		Sfântu Gheorghe	Alimentarea cu apă potabilă a localităților Chilieni și Coșeni, sate aparținătoare municipiului Sfântu Gheorghe	25
11.	DOLJ	din care	TOTAL	156
11.1.		Filiași	Sistem de alimentare cu apă potabilă în satul Răcarii de Sus, orașul Filiași, județul Dolj	45
11.2.		Perișor	Sisteme de alimentare cu apă potabilă în comuna Perișor, județul Dolj	4
11.3.		Predești	Construire pod pârâu Merețel, comuna Predești, județul Dolj	10
11.4.		Terpezița	Construirea de poduri și punți pietonale în comuna Terpezița: poduri peste pârâul Terpezița în satul Terpezița și satul Căciulatu; punte pietonală peste pârâul Terpezița în satul Terpezița; pod peste pârâul Leamna în satul Căruia	82

Nr.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma acordată
11.5.		Țuglui	Construirea de poduri în comuna Țuglui pentru facilitarea accesului la DJ 561	15
12.	GALAȚI	din care	TOTAL	93
12.1.		Drăgușeni	Alimentare cu apă în comuna Drăgușeni	12
12.2.		Fundeni	Alimentare cu apă, comuna Fundeni, județul Galați	6
12.3.		Măstăcani	Platformă ecologică pentru colectarea și managementul gunoierului de grajd și a materialelor refolosibile	28
12.4.		Suceveni	Alimentare cu apă potabilă, sat Rogojeni, comuna Suceveni, județul Galați	41
12.5.		Țepu	Pod din beton armat pe DC 64 peste pârâul Berheci și punte pietonală în zona Râpa Morii, comuna Țepu, județul Galați	6
13.	GIURGIU	din care	TOTAL	370
13.1.		Bolintin-Deal	Alimentare cu apă a localităților Bolintin-Deal și Mihai Vodă	75
13.2.		Daia	Alimentare cu apă a localităților Daia și Plopșoru	75
13.3.		Iepurești	Alimentare cu apă în sistem centralizat în satele Gorneni, Stâlpu și Iepurești	75
13.4.		Mihai Bravu	Alimentare cu apă a localității Mihai Bravu, comuna Mihai Bravu, județul Giurgiu	70
13.5.		Toporu	Alimentare cu apă a localităților Toporu și Tomulești	75
14.	GORJ	din care	TOTAL	263
14.1.		Bolboși	Alimentare cu apă, comuna Bolboși, satele Bolboși, Bolboasa, Bălăcești, Micloșu și Igirosu	203
14.2.		Schela	Modernizare și extindere alimentare cu apă potabilă, satele Arsuri, Pajiștele și Schela	60
15.	HARGHITA	din care	TOTAL	115
15.1.		Atid	Dezvoltarea infrastructurii spațiului rural – comuna Atid, județul Harghita, reparații de poduri peste pârâul Cușmed	9
15.2.		Lunca de Sus	Alimentare cu apă, comuna Lunca de Sus, județul Harghita	12
15.3.		Păuleni-Ciuc	Canalizare menajeră a localităților comunei Păuleni-Ciuc	32
15.4.		Sântimbru	Sistem de canalizare în comuna Sântimbru	4
15.5.		Subcetate	Construcție podeț pârâul Pietros pe DC 65 și construcție podețe pe drumuri laterale legătura cu DC 68	16
15.6.		Șimonești	Alimentare cu apă în comuna Șimonești, satele Șimonești și Rugănești, județul Harghita	42
16.	HUNEDOARA	din care	TOTAL	325
16.1.		Baru	Canalizare menajeră pentru localitatea Lividia, comuna Baru, județul Hunedoara	51
16.2.		Bănița	Alimentare cu apă a satului Bănița, comuna Bănița, județul Hunedoara	4
16.3.		Bretea Română	Construire poduri și podețe dalate pe cursul râurilor Valea Bună și Valea Rea	27
16.4.		Geoagiu	Construcția sistemului de alimentare cu apă și canalizare, stație de epurare în satul Gelmar și a sistemului de canalizare, stație de epurare în satul Aurel Vlaicu, orașul Geoagiu, județul Hunedoara	94
16.5.		Ilia	Sistem de alimentare cu apă, colectarea și epurarea apelor uzate, precum și podețe și punți pietonale în comuna Ilia	138

Nr.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma acordată
16.6		Turdaș	Canalizare menajeră pentru localitatea Pricaz, comuna Turdaș, județul Hunedoara	11
17.	IALOMIȚA	din care	TOTAL	33
17.1		Reviga	Alimentare cu apă potabilă a satelor Rovine și Mircea cel Bătrân	33
18.	IAȘI	din care	TOTAL	459
18.1		Deleni	Reabilitare podeț „La Ceuca“ și podeț „La Rotaru“ peste pârâul Fierbătoarea în satul Feredeni, comuna Deleni	7
18.2.		Hărmănești	Rețea de canalizare și stație de epurare a apelor uzate în comuna Hărmănești	7
18.3.		Ion Neculce	Înființare sistem de canalizare centralizat în comuna Ion Neculce în satele Războieni, Prigoreni și Ion Neculce	24
18.4.		Răchiteni	Canalizare comuna Răchiteni, satele Răchiteni, Izvoarele și Ursărești, județul Iași	126
18.5.		Românești	Rețea de alimentare cu apă comuna Românești, satele Românești, Avântu, Ursoaia, comuna Românești, județul Iași	20
18.6.		Sinești	Construire de podețe în localitățile Sinești-Bocnița și Stornești-Osoi	8
18.7.		Strunga	Rețea de canalizare și stație de epurare în satul Strunga, comuna Strunga, județul Iași	240
18.8.		Tomești	Înființare rețea de alimentare cu apă în sistem centralizat în satele comunei Tomești, județul Iași	27
19.	MARAMUREȘ	din care	TOTAL	53
19.1.		Ardusat	Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Ardușat, județul Maramureș	21
19.2.		Rozavlea	Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Rozavlea, județul Maramureș	22
19.3.		Săcălășeni	Extindere rețea de canalizare în satele Coruia și Culcea, comuna Săcălășeni, județul Maramureș	10
20.	MUREȘ	din care	TOTAL	176
20.1.		Bălăușeri	Înființarea unei platforme pentru deșeuri menajere cu depozitare temporară pentru deservirea a 7 localități din județul Mureș	55
20.2.		Iernut	Alimentare cu apă potabilă în sistem centralizat a satelor Sălcud și Sfântu Gheorghe, canalizarea apelor uzate menajere și construirea de stații de epurare în satele Sălcud, Sfântu Gheorghe și Cipău, oraș Iernut, județul Mureș	15
20.3.		Miercurea Nirajului	Reconstruirea podurilor și podețelor de acces în satele aparținătoare orașului Miercurea Nirajului	12
20.4.		Pogăceaua	Alimentare cu apă localitățile Văleni, Deleni, Ciulea, Bologoaia, Scurta, Valea Sânpetrului și Sicele, aparținătoare de comuna Pogăceaua	94
21.	NEAMȚ	din care	TOTAL	124
21.1.		Roznov	Pod peste râul Cracău în punctul Burlacu, pod peste râul Cracău în punctul Julfa, sat Slobozia, orașul Roznov, județul Neamț	124
22.	PRAHOVA	din care	TOTAL	155
22.1.		Brebu	Poduri, podețe și punți pietonale în comuna Brebu, județul Prahova	124

Nr.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma acordată
22.2.		Călugăreni	Alimentarea cu apă a comunei Călugăreni	14
22.3.		Valea Călugărească	Reabilitare și extindere rețea apă potabilă în comuna Valea Călugărească	17
23.	SĂLAJ	din care	TOTAL	17
23.1.		Pericei	Canalizare apă menajeră în satele Pericei și Periceiu Mic, comuna Pericei, județul Sălaj	17
24.	SIBIU	din care	TOTAL	50
24.1.		Agnita	Dezvoltarea infrastructurii în orașul Agnita prin extinderea rețelei de canalizare a apei în zona periurbană și extinderea rețelei de alimentare cu apă în satele aparținătoare Ruja și Coveș	50
25.	TELEORMAN	din care	TOTAL	157
25.1.		Călinești	Alimentare cu apă comuna Călinești, cu satele Călinești, Copăceanca, Marița, Licuriciu, Antonești	37
25.2.		Măldăeni	Extindere alimentare cu apă comuna Măldăeni, județul Teleorman	23
25.3.		Scurtu Mare	Poduri în comuna Scurtu Mare, județul Teleorman	48
25.4.		Siliștea	Alimentare cu apă comuna Siliștea, județul Teleorman	26
25.5.		Stejaru	Pod peste râul Vedea în comuna Stejaru, satul Socetu, județul Teleorman	16
25.6.		Vedea	Extinderea rețelei de alimentare cu apă în satul Meri, comuna Vedea, județul Teleorman	7
26.	TIMIȘ	din care	TOTAL	227
26.1.		Biled	Reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în localitatea Biled	17
26.2.		Comloșu Mare	Construire stație de epurare în Comloșu Mare și canalizare urbană a localităților Comloșu Mare, Comloșu Mic, Lunga	163
26.3.		Darova	Alimentare cu apă în localitățile Sacoșu Mare și Hodoș și extinderea și modernizarea rețelei existente în localitatea Darova	25
26.4.		Recaș	Alimentare cu apă a localităților Izvin, Bazoșu Vechi, Petrovaselo, orașul Recaş, județul Timiș	22
27.	VÂLCEA	din care	TOTAL	57
27.1.		Brezoi	Acces la educație, sănătate și servicii social-economice prin construcția de poduri, premisa creșterii dinamicii de dezvoltare umană în mediul rural	50
27.2.		Dănicei	Alimentare cu apă comuna Dănicei, județul Vâlcea	7
28.	VASLUI	din care	TOTAL	257
28.1.		Frunțișeni	Poduri, punți pietonale și podețe în comuna Frunțișeni, județul Vaslui	127
28.2.		Negrești	Alimentare cu apă Negrești-Sat și satele componente: Valea Mare, Glodeni, Poiana și Căzănești	130
			TOTAL GENERAL	3.834

ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE**pentru reflectarea pe posturile de radio și de televiziune a referendumului privind demiterea Președintelui României**

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Național al Audiovizualului de garant al interesului public și de unică autoritate de reglementare în domeniul programelor audiovizuale,

în scopul asigurării, de către radiodifuzori, a unei informări corecte și imparțiale a publicului în legătură cu evenimentele legate de referendumul privind demiterea Președintelui României,

având în vedere dispozițiile art. 3 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 42, 48, 49, 52, 53, 71, art. 74 alin. (2), art. 77, 78 și 155 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, adoptat prin Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 187/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 8 și 30 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, în temeiul dispozițiilor art. 10 și 17 din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

membrii Consiliului Național al Audiovizualului adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — Reflectarea evenimentelor legate de referendum trebuie să respecte regulile privind informarea corectă, imparțialitatea și pluralismul de opinii din legislația audiovizuală.

Art. 2. — În emisiunile informative pot fi reflectate evenimente referitoare la referendum și pot fi prezentate modalitățile tehnice de organizare și desfășurare a acestuia.

Art. 3. — În cadrul emisiunilor de dezbatere, punctele de vedere pro și contra vor fi reflectate în mod egal.

Art. 4. — În cazul în care în emisiunile informative și de dezbatere se aduc acuzații de ordin penal sau moral unor persoane sau în cazul în care astfel de acuzații pot prejudicia imaginea unor instituții, se va difuza și punctul de vedere al celor vizați.

Art. 5. — În cazul în care radiodifuzorii vor primi cereri pentru dreptul la replică sau rectificare, răspunsul la astfel de solicitări se va da în maximum 24 de ore de la data primirii lor.

Art. 6. — În temeiul obligației de a informa corect publicul, până la încheierea referendumului radiodifuzorii nu

pot difuza consultări ale publicului prin intermediul sms-urilor, e-mailurilor și al telefoniei fixe.

Art. 7. — Anchetele făcute pe stradă nu pot fi prezentate ca fiind reprezentative pentru opinia publică sau pentru un anumit grup social sau etnic și au obligația de a reflecta punctele de vedere aflate în divergență.

Art. 8. — Pe perioada campaniei pentru referendum nu pot fi difuzate clipuri publicitare care prezintă, în sens negativ sau pozitiv, un partid, un om politic sau un mesaj politic.

Art. 9. — Sondajele de opinie realizate de instituțiile de specialitate pot fi difuzate în condițiile respectării regulilor din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, adoptat prin Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 187/2006, cu modificările și completările ulterioare; cu 24 de ore înainte de ziua de desfășurare a referendumului și până la închiderea votării nu pot fi difuzate sondaje de opinie.

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Ralu Filip

București, 23 aprilie 2007.
Nr. 369.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 152489